

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA DELLA L. 240/10 EMANATO CON D.D. 1591 del 09/05/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 37 DEL 10/05/2016.

Verbale della 1° adunanza

Il giorno 23 giugno 2016 alle ore 9 presso la Sala Riunioni del Dipartimento di Informatica – Scienza e Ingegneria dell'Università di Bologna sita in Viale Risorgimento 2, si riunisce in prima adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di due ricercatori con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500 (oppure 750 in caso di contratto a tempo definito), per le esigenze del Dipartimento di Informatica – Scienza e Ingegneria – Settore concorsuale 09/H1 - SSD ING-INF/05 .

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 1654 del 13/05/2016:

Componente: Prof. Stefano Rizzi – Professore presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof.ssa Ilaria Bartolini – Professoressa presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof.ssa Michela Milano – Professoressa presso l'Università di Bologna

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D.Lgs 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. Stefano Rizzi, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante Prof.ssa Ilaria Bartolini.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 1591 del 09/05/2016. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 37 del 10/05/2016, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento del testo relativo al SSD a bando: Proceedings ECAI 2004 – European Conference on Artificial Intelligence, IOS Press.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Definiti i criteri, con la stesura dell'Allegato 1, la Commissione prende atto che hanno presentato istanza di partecipazione n. 8 candidati e passa all'esame delle singole domande pervenute.

La Commissione accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 31 Luglio 2016. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 20 minuti per ciascun candidato.

L'ufficio comunica alla Commissione alle ore 11.23 che è pervenuta la rinuncia alla procedura da parte della candidata Sara Montagna che pertanto non verrà valutata dalla commissione giudicatrice (in allegato la mail ricevuta dall'ufficio Ricercatori a Tempo determinato, Allegato 3).

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott. FERRARA MATTEO e di seguito quelli degli altri candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

Dott. FOSCHINI LUCA

Dott. LIPPI MARCO

Dott. PETRACCA MATTEO

Dott. SERRA GIUSEPPE

Dott. TOMBARI FEDERICO

Dott. ZINI FLORIANO LUCA

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

Al termine dell'elaborazione dell'allegato 2 risultano ammessi alla discussione pubblica n. 6 candidati (un numero compreso fra il 10 e il 20 per cento delle candidature pervenute e comunque non inferiore a 6) e precisamente:

1. Dott. FERRARA MATTEO
2. Dott. FOSCHINI LUCA
3. Dott. LIPPI MARCO
4. Dott. SERRA GIUSEPPE
5. Dott. TOMBARI FEDERICO
6. Dott. ZINI FLORIANO LUCA

Sono altresì esclusi dalla selezione pubblica i candidati:

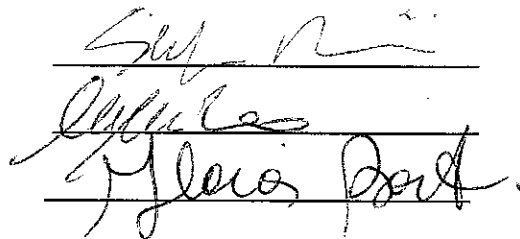
1. Dott. PETRACCA MATTEO

La Commissione decide di convocare per la discussione pubblica i candidati ammessi alla selezione il giorno 1 Luglio alle ore 9.00 presso la Sala Riunioni del Dipartimento di Informatica – Scienza e Ingegneria, Viale Risorgimento, 2 e ne dà comunicazione agli Uffici.

Alle ore 13 la seduta viene tolta e la Commissione si aggiorna per il giorno 1 Luglio alle ore 9.00 presso la Sala Riunioni del Dipartimento di Informatica – Scienza e Ingegneria, Viale Risorgimento, 2 per la discussione pubblica.

Bologna, 23/06/2016

PRESIDENTE Prof. Stefano Rizzi
COMPONENTE Prof.ssa Michela Milano
SEGRETARIO Prof./ssa Ilaria Bartolini



Stefano Rizzi
Michela Milano
Ilaria Bartolini

ALLEGATO 1)
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di due ricercatori con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Informatica - Scienza e Ingegneria Settore concorsuale 09/H1, SSD ING-INF/05 composta da

Presidente: Prof. Stefano Rizzi – Professore presso l'Università di Bologna;
Componente: Prof.ssa Ilaria Bartolini – Professoressa presso l'Università di Bologna;
Segretario: Prof.ssa Michela Milano – Professoressa presso l'Università di Bologna

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 60/100. Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 40/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 60/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, buono, discreto, ottimo, eccellente. (o altri criteri a discrezione della Commissione) (la parte relativa alla conoscenza della lingua straniera va inserita solo se previsto l'accertamento della lingua straniera dal bando).

I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum max 40/100

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; max 6
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max 6
 - b1) titolarità di un corso o di un modulo – max 4
 - b2) assistenza alle attività didattiche di laboratorio/ Tutoraggio – max 2
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – max 6
 - c1) assegni di ricerca o similari – max 4
 - c2) RTD-A – max 4
 - c3) borse di studio – max 2
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi max 15
 - d1) coordinatore/responsabile di unità/partecipante a progetti nazionali o internazionali – max 4
 - d2) coordinatore /partecipante a progetti di terza missione – max 4
 - d3) responsabilità scientifica di convegni nazionali o internazionali – max 3
 - d4) appartenenza a comitati editoriali di riviste scientifiche – max 4
 - d5) collaborazioni internazionali – max 2
- e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – max 3
- f) relatore su invito a congressi e convegni nazionali e internazionali e workshop – max 2
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – max 2

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica max 60/100

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12. Qualora risultino allegare più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuta le prime 12 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica:

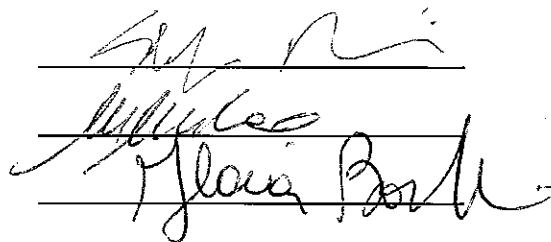
1. Monografie max punti 5 per monografia fino ad un max di punti 10
2. Articoli su riviste max punti 4,5 per articolo fino ad un max di punti 54
3. Atti di conferenze max punti 4 per atto fino ad un max di punti 48
4. Atti di workshop max punti 2 per atto fino ad un max di punti 24
5. Capitoli di libro max punti 4 fino a un max di punti 16
6. Pubblicazioni in collaborazione: per ciascuna pubblicazione in collaborazione con un numero di coautori compreso tra 4 e 7 si applica una riduzione di 0.5 punti, mentre per ciascuna pubblicazione in collaborazione con un numero superiore o uguale a 8 si applica una riduzione di 1 punto.
7. La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, fino ad un max di punti 6.

Bologna, 23/06/2016

PRESIDENTE Prof. Stefano Rizzi

COMPONENTE Prof.ssa Michela Milano

SEGRETARIO Prof./ssa Ilaria Bartolini



ALLEGATO 2)

Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) CANDIDATO: Dott. FERRARA MATTEO

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Ingegneria Elettronica, Informatica e delle Telecomunicazioni nel 2009 presso l'Università di Bologna e ha proseguito la sua formazione con assegni di ricerca e borse di studio. E' attualmente RTD junior presso l'Università di Bologna, dove ricopre un incarico didattico dal 2013. Le sue attività scientifiche si collocano nell'area dei sistemi biometrici. Ha partecipato a tre progetti europei, di cui uno con il ruolo di vice-coordinatore di sotto-progetto, ha collaborato con aziende ad alcuni progetti ed è titolare di un brevetto.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Stefano Rizzi

Il candidato mostra di aver svolto, nel periodo dal 2005 a oggi, attività didattica di ottimo livello per volume e continuità. Il suo percorso di formazione e ricerca, caratterizzato anche dal ruolo di RTD junior, risulta di ottimo livello. In termini progettuali, le attività svolte dal candidato sono di ottimo livello e sono caratterizzate dalla partecipazione a tre progetti europei, di cui uno con il ruolo di vice-coordinatore di sotto-progetto. Le attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca sono di buon livello, in particolare il candidato ha collaborato all'organizzazione di FVC 2006, una competizione di ricerca internazionale. Il candidato ha conseguito un brevetto. La produzione scientifica è discreta in termini di consistenza e continuità; la valutazione sulle 12 pubblicazioni selezionate è molto buona.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario Prof.ssa Michela Milano

Il candidato mostra di avere svolto con continuità una attività scientifica molto buona, che ha portato a pubblicazioni di buon livello ed elevata originalità. La produzione scientifica complessiva è caratterizzata da una buona consistenza e continuità, ed è frutto di attività svolta sia in progetti di ricerca europei sia in collaborazione con aziende ed enti pubblici. Il candidato presenta un brevetto. Le attività di collaborazione con gruppi di ricerca internazionali sono di buon livello. L'attività didattica svolta dal candidato è continua e intensa.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario Prof.ssa Ilaria Bartolini:

Il candidato ha svolto un'intensa attività didattica conseguendo ottime valutazioni. La sua attività scientifica è di ottimo livello; lo stesso ricopre il ruolo di RTD junior. In termini di partecipazione a progetti di ricerca, il candidato dimostra una forte esperienza sia a livello europeo sia in collaborazione con aziende ed enti pubblici. Il candidato ha conseguito un brevetto. Le attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca sono di buon livello. La produzione scientifica è discreta in termini consistenza e continuità, mentre è ottima in termini di rilevanza, originalità e impatto; la valutazione sulle 12 pubblicazioni selezionate è di ottimo livello.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

giudizio collegiale:

Il candidato mostra di aver svolto attività didattica e un percorso di ricerca e formazione di ottimo livello. In termini progettuali, il candidato mostra una ottima esperienza a livello di progettazione europea e in attività legate alla terza missione. Le attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca sono di buon livello. Il candidato ha conseguito un brevetto. La

produzione scientifica è discreta in termini di consistenza e continuità; la valutazione sulle 12 pubblicazioni selezionate è molto buona.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

2) CANDIDATO: Dott. FOSCHINI LUCA

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Ingegneria Elettronica, Informatica e delle Telecomunicazioni nel 2007 presso l'Università di Bologna e ha proseguito la sua formazione con assegni di ricerca e borse di studio, nonché con un breve periodo di permanenza all'estero. E' attualmente RTD junior presso l'Università di Bologna, dove ricopre un incarico didattico dal 2009. Le sue attività scientifiche si collocano nell'area dei sistemi distribuiti e mobili. Ha partecipato a numerosi progetti competitivi, di cui tre europei, ed è stato keynote speaker presso due workshop internazionali. Ha svolto intensa attività di trasferimento tecnologico per enti e aziende.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Stefano Rizzi

Il candidato mostra di aver svolto, nel periodo dal 2007 a oggi, attività didattica di ottimo livello per volume e continuità. Il suo percorso di formazione e ricerca, caratterizzato anche dal ruolo di RTD junior, risulta di ottimo livello. In termini progettuali, le attività svolte dal candidato sono di ottimo livello e sono caratterizzate dalla partecipazione a numerosi progetti competitivi, di cui tre europei, e da un intenso trasferimento tecnologico. Le attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca sono di ottimo livello, in particolare il candidato è membro dell'editorial board di tre riviste internazionali ed è stato guest editor per due special issue su riviste internazionali; è membro dello steering committee di due conferenze e ha co-organizzato numerosi workshop e convegni. Il candidato non ha conseguito brevetti né premi di particolare rilevanza. La valutazione sugli invited talk è ottima. La produzione scientifica è ottima in termini di consistenza e continuità; la valutazione sulle 12 pubblicazioni selezionate è ottima.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Prof.ssa Michela Milano

Il candidato ha svolto una attività scientifica estremamente vasta e rilevante e ha raggiunto una importante visibilità a livello internazionale come testimoniano numerose partecipazioni a progetti di ricerca, collaborazioni internazionali e numerosi invited talk in conferenze del settore. Il candidato inoltre è membro dell'editorial board di tre riviste internazionali. Il candidato mostra anche una partecipazione molto buona ad attività di trasferimento tecnologico e di innovazione. L'attività didattica è ottima in termini di consistenza e continuità.


Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Prof.ssa Ilaria Bartolini:

Il candidato ha svolto un'attività didattica di ottimo livello, per volume e continuità. La sua attività scientifica è di ottimo livello; lo stesso ricopre il ruolo di RTD junior. In termini di partecipazione a progetti di ricerca competitivi, il candidato dimostra una forte esperienza sia a livello nazionale sia a livello europeo; il candidato si distingue inoltre per un'intensa attività di trasferimento tecnologico. Le attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca sono di ottimo livello. La valutazione sugli invited talk è ottima. La produzione scientifica è ottima in termini di consistenza e continuità. La valutazione sulle 12 pubblicazioni selezionate è di ottimo livello.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

giudizio collegiale:



Il candidato ha svolto attività didattica di ottimo livello per volume e continuità. Il suo percorso di formazione e ricerca risulta di ottimo livello. In termini progettuali, le attività svolte dal candidato sono di ottimo livello e sono caratterizzate dalla partecipazione a numerosi progetti competitivi e da un intenso trasferimento tecnologico. Le attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca sono di ottimo livello e mostrano che il candidato ha raggiunto una buona visibilità internazionale. La valutazione sugli invited talk è ottima. La produzione scientifica è ottima in termini di consistenza e continuità; la valutazione sulle 12 pubblicazioni selezionate è ottima. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

3) CANDIDATO: Dott. LIPPI MARCO

~~Nome~~

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Ingegneria Informatica e dell'Automazione nel 2010 presso l'Università di Firenze e ha proseguito la sua formazione con numerosi assegni di ricerca e con due brevi periodi di permanenza all'estero a Parigi e Aalborg. Ha svolto attività didattica con continuità come assistente dal 2006 ed è attualmente titolare di un corso per il dottorato di ricerca presso l'Università di Bologna. Le sue attività scientifiche sono incentrate su modelli relazionali statistici, reti neurali e linguistica computazionale. Ha tenuto un invited talk presso un workshop internazionale e ha vinto un premio per la sua tesi di dottorato.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Stefano Rizzi

Il candidato mostra di aver svolto, nel periodo dal 2006 a oggi, attività didattica di buon livello per volume e continuità. Il suo percorso di formazione e ricerca risulta di buon livello. In termini progettuali, le attività svolte dal candidato sono di buon livello e sono caratterizzate dalla partecipazione a numerosi progetti competitivi, di cui due europei. Le attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca sono di discreto livello, in particolare il candidato è stato guest co-editor di uno special issue su rivista internazionale. Il candidato non ha conseguito brevetti; buono il giudizio su premi e riconoscimenti. La valutazione sugli invited talk è buona. La produzione scientifica è discreta in termini di consistenza e continuità; la valutazione sulle 12 pubblicazioni selezionate è molto buona.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof.ssa Michela Milano

Il candidato ha svolto un'intensa attività di ricerca con buone collaborazioni nazionali ed internazionali. La produzione scientifica è buona dal punto di vista complessivo per originalità e varietà dei temi trattati e molto buona per quanto riguarda le dodici pubblicazioni selezionate. Molto buona anche la partecipazione a progetti di ricerca competitivi, mentre è più carente la parte relativa al trasferimento tecnologico.

Buono il giudizio su premi e riconoscimenti ricevuti dal candidato e sugli invited talk. Il candidato presenta anche un ruolo di guest editor di uno special issue di una rivista internazionale.

Le attività didattiche sono di buono livello per quanto concerne volume e continuità.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof.ssa Ilaria Bartolini:

Il candidato ha svolto attività didattica e di supporto alla didattica di buon livello. La sua attività scientifica è di buon livello. In termini di partecipazione a progetti di ricerca competitivi, il candidato dimostra esperienza sia a livello nazionale sia a livello europeo. Le attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca sono di discreto livello, mentre il candidato si distingue per essere stato guest co-editor di una special issue su rivista internazionale. Buono il giudizio su premi e riconoscimenti e sulla valutazione di invited talk. La produzione scientifica è discreta in termini di consistenza e continuità, mentre la valutazione sulle 12 pubblicazioni selezionate è molto buona.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

giudizio collegiale:

Il candidato ha svolto attività didattica e supporto alla didattica di buon livello per volume e continuità. Il suo percorso di formazione e ricerca è di buon livello. In termini progettuali, le attività svolte dal candidato sono di buon livello. Discrete le attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca. Il candidato non ha conseguito brevetti; buono il giudizio su premi e riconoscimenti. La valutazione sugli invited talk è buona. La produzione scientifica è discreta in termini di consistenza e continuità; la valutazione sulle 12 pubblicazioni selezionate è molto buona.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

4) CANDIDATO: Dott. PETRACCA MATTEO

~~Matteo Petracca, Dipartimento di Fisica, Politecnico di Torino~~

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Information and Systems Engineering nel 2007 presso il Politecnico di Torino e ha proseguito la sua formazione con assegni di ricerca. Ha tenuto lezioni ed esercitazioni di laboratorio presso il Politecnico di Torino e la Scuola Superiore S. Anna. Le sue attività scientifiche sono focalizzate nell'area dei sistemi embedded distribuiti. E' stato chair di un workshop internazionale e ha partecipato a numerosi progetti nazionali ed europei, anche con ruolo di WP leader. Ha ricevuto due best-paper award, di cui uno come studente.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Stefano Rizzi

Il candidato mostra di aver svolto, nel periodo dal 2005 a oggi, attività didattica di buon livello per volume e continuità. Il suo percorso di formazione e ricerca risulta di buon livello. In termini progettuali, le attività svolte dal candidato sono di buon livello e sono caratterizzate dal ruolo di WP leader in un progetto europeo e dalla partecipazione a svariati altri progetti, anche come project manager. Le attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca sono di scarso livello. Buono il giudizio su premi e riconoscimenti. Il candidato non ha conseguito brevetti e non ha tenuto invited talk. La produzione scientifica è discreta in termini di consistenza e continuità; la valutazione sulle 12 pubblicazioni selezionate è insufficiente.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, insufficiente.

Commissario Prof.ssa Michela Milano

Il candidato presenta una buona attività scientifica soprattutto in termini di partecipazione a progetti competitivi, a collaborazioni di ricerca e i premi conseguiti. Sono carenti invece le attività di organizzazione di eventi internazionali, il coordinamento di gruppi di ricerca e la partecipazione a comitati editoriali. Per quanto riguarda la produzione scientifica, sia nel suo complesso sia valutando le 12 pubblicazioni presentate, il giudizio è scarso. L'attività didattica è di buon livello per quanto riguarda il volume e la continuità.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, scarso.

Commissario Prof.ssa Ilaria Bartolini:

Il candidato ha svolto un'attività didattica di buon livello, per volume e continuità. La sua attività scientifica è di buon livello. In termini di partecipazione a progetti di ricerca competitivi, il candidato dimostra esperienza sia a livello nazionale sia a livello europeo. Le attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca sono di scarso livello. Buono il giudizio su premi e riconoscimenti. La produzione scientifica è discreta in termini di consistenza e continuità; la valutazione sulle 12 pubblicazioni selezionate è insufficiente.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, insufficiente.

giudizio collegiale:

Il candidato ha svolto attività didattica di buon livello per volume e continuità. Il suo percorso di formazione e ricerca è di buon livello. In termini progettuali, le attività svolte dal candidato sono di

buon livello. Scarse invece le attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca. Buono il giudizio su premi e riconoscimenti. Il candidato non ha conseguito brevetti e non ha tenuto invited talk. La produzione scientifica è discreta in termini di consistenza e continuità, la valutazione sulle 12 pubblicazioni selezionate però è insufficiente. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, insufficiente.

5) CANDIDATO: Dott SERRA GIUSEPPE

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Computer Engineering, Multimedia and Telecommunications nel 2010 presso l'Università di Firenze e ha proseguito la sua formazione con assegni di ricerca e con due periodi di permanenza all'estero presso Telecom (France) e Carnegie Mellon University (USA). E' attualmente RTD junior presso l'Università di Modena e Reggio Emilia, con responsabilità didattica di un corso. Le sue attività scientifiche sono focalizzate nell'area di image e video analysis, multimedia ontologies e multiple-view geometry. Ha ricevuto due best-paper award ed è risultato vincitore della competition scientifica IMAGECLEF.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Stefano Rizzi

Il candidato mostra di aver svolto, nel periodo dal 2005 a oggi, attività didattica di ottimo livello per volume e continuità. Il suo percorso di formazione e ricerca, caratterizzato anche dal ruolo di RTD junior, risulta di ottimo livello. In termini progettuali, le attività svolte dal candidato sono di buon livello e sono caratterizzate dal coordinamento di un progetto competitivo e dalla partecipazione ad alcuni progetti di ricerca e trasferimento tecnologico. Le attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca sono di buon livello, in particolare il candidato ha co-organizzato tre workshop ed è stato guest editor di due special issue su riviste internazionali. Il candidato non ha conseguito brevetti; la valutazione sui premi e riconoscimenti è ottima. La valutazione sugli invited talk è buona. La produzione scientifica è più che discreta in termini di consistenza e continuità; la valutazione sulle 12 pubblicazioni selezionate è buona. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, più che buono.

Commissario Prof.ssa Michela Milano

Il candidato ha svolto un'intensa attività scientifica caratterizzata da attività progettuali di ottimo livello con il coordinamento di un progetto competitivo e partecipazione a numerosi progetti di ricerca. Meno intensa l'attività di trasferimento tecnologico. L'attività didattica è di ottimo livello in termini di numero di corsi tenuti e continuità. La produzione scientifica nel suo complesso è buona in termini di consistenza e continuità e le 12 pubblicazioni selezionate sono di livello molto buono. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, più che buono.

Commissario Prof.ssa Ilaria Bartolini

Il candidato ha svolto attività didattica di ottimo livello per volume e continuità. La sua attività scientifica è di ottimo livello; lo stesso ricopre il ruolo di RTD junior. In termini di partecipazione a progetti di ricerca, il candidato dimostra esperienza sia a livello nazionale sia a livello europeo e in collaborazione con aziende. Le attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca sono di livello buono. La valutazione sui premi e riconoscimenti è ottima, mentre quella su invited talk è buona. La produzione scientifica è più che discreta in termini di consistenza e continuità, mentre molto buona in termini di rilevanza, originalità e impatto; la valutazione sulle 12 pubblicazioni selezionate è più che buona. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, più che buono.

giudizio collegiale:

Il candidato ha svolto attività didattica di ottimo livello per volume e continuità. Il suo percorso di formazione e ricerca risulta di ottimo livello. In termini progettuali, le attività svolte dal candidato sono di buon livello e coinvolgono la partecipazione a progetti di ricerca e di trasferimento tecnologico. Le attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca sono di buon livello. Il candidato non ha conseguito brevetti; la valutazione sui premi e riconoscimenti è ottima. La valutazione sugli invited talk è buona. La produzione scientifica è più che discreta in termini di consistenza e continuità; la valutazione sulle 12 pubblicazioni selezionate è più che buona.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, più che buono.

6) CANDIDATO: Dott TOMBARI FEDERICO

~~Nome San Marino ()~~

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Computer Science Engineering nel 2009 presso l'Università di Bologna e ha proseguito la sua formazione con assegni di ricerca e come professore a contratto, nonché con un periodo di internship a Menlo Park. E' attualmente RTD junior presso l'Università di Bologna, dove è titolare di un corso. E' titolare di due brevetti e ha vinto diversi premi. Le sue attività scientifiche si collocano nell'area dei sistemi di visione artificiale. Ha partecipato a numerosi progetti in collaborazione con le aziende e a un progetto europeo; è stato keynote speaker presso due workshop internazionali e ha tenuto svariati altri invited talk.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Stefano Rizzi

Il candidato mostra di aver svolto, nel periodo dal 2006 a oggi, attività didattica di ottimo livello per volume e continuità. Il suo percorso di formazione e ricerca, caratterizzato anche dal ruolo di RTD junior, risulta di ottimo livello. In termini progettuali, le attività svolte dal candidato sono di buon livello e sono caratterizzate dalla partecipazione a numerosi progetti di trasferimento tecnologico e di ricerca per aziende, anche se risulta meno rilevante la partecipazione a progetti di ricerca di tipo competitivo. Le attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca sono di discreto livello, in particolare il candidato è stato associate editor per una conferenza e ha organizzato alcuni eventi. La valutazione sui brevetti, sui premi ricevuti e sugli invited talk è ottima. La produzione scientifica è buona in termini di consistenza e continuità; la valutazione sulle 12 pubblicazioni selezionate è molto buona.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario Prof.ssa Michela Milano

Il candidato ha un'attività scientifica molto buona, caratterizzata da numerosi progetti di trasferimento tecnologico e collaborazioni con le aziende. Meno intensa l'attività legata a progetti di ricerca competitivi. Il candidato ha un ottimo numero di invited talk e premi ricevuti. La produzione scientifica è molto buona in termini di volume e continuità e molto buone sono anche le 12 pubblicazioni selezionate. L'attività didattica è di ottimo livello per quando riguarda il volume e la continuità.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario Prof.ssa Ilaria Bartolini:

Il candidato ha svolto attività didattica di ottimo livello per volume e continuità. La sua attività scientifica è molto buona e caratterizzata soprattutto da numerosi progetti di trasferimento tecnologico e collaborazioni con le aziende; lo stesso ricopre il ruolo di RTD junior. Le attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca sono di livello più che discreto. La valutazione sui brevetti, sui premi ricevuti e sugli invited talk è ottima. La produzione scientifica è buona in termini di consistenza e continuità, mentre molto buona in termini di rilevanza, originalità e impatto. La valutazione sulle 12 pubblicazioni selezionate è molto buona.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

giudizio collegiale:

Il candidato ha svolto attività didattica di ottimo livello per volume e continuità. Il suo percorso di formazione e ricerca risulta di ottimo livello. In termini progettuali, le attività svolte dal candidato sono di ottimo livello relativamente a progetti di trasferimento tecnologico e di ricerca con aziende, meno intense relativamente alla partecipazione a progetti di ricerca competitivi. Le attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca sono di discreto livello. La valutazione sui brevetti, sui premi ricevuti e sugli invited talk è ottima. La produzione scientifica è buona in termini di consistenza e continuità e molto buona in termini di originalità e rilevanza; la valutazione sulle 12 pubblicazioni selezionate è molto buona.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

7) CANDIDATO: Dott ZINI FLORIANO LUCA

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Informatica nel 2001 presso l'Università di Genova e ha proseguito la sua formazione con assegni di ricerca e contratti di ricerca per numerosi anni nonché con un triennio come RTD junior. Vanta svariate collaborazioni internazionali e la partecipazione a due progetti europei. Inoltre, il candidato è stato PI di due progetti locali. E' stato professore a contratto per due anni presso la Libera Università di Bolzano e assistente di corsi presso altre università per svariati anni. Le sue attività scientifiche sono focalizzate nelle aree di grid computing e machine learning.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Stefano Rizzi

Il candidato mostra di aver svolto, nel periodo dal 1995 a oggi, attività didattica di ottimo livello per volume e continuità. Il suo percorso di formazione e ricerca, caratterizzato anche dal ruolo di RTD junior, risulta di ottimo livello. In termini progettuali, le attività svolte dal candidato sono di buon livello e sono caratterizzate dalla partecipazione a due progetti europei e dalla partecipazione, anche come PI, ad alcuni progetti locali. Il candidato non ha svolto ruoli significativi in convegni e riviste, non ha conseguito brevetti né riconoscimenti, e non ha tenuto invited talk. La produzione scientifica è discreta in termini di consistenza e continuità; la valutazione sulle 12 pubblicazioni selezionate è sufficiente.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, sufficiente.



Commissario Prof.ssa Michela Milano

L'attività scientifica del candidato è buona con partecipazione e coordinamento di unità in progetti europei e locali. Il candidato ha avuto inoltre un'esperienza lavorativa triennale presso una azienda. Il candidato non ha avuto ruoli significativi in convegni e riviste, non ha conseguito brevetti né riconoscimenti. La produzione scientifica è discreta in termini di consistenza e continuità mentre la valutazione sulle 12 pubblicazioni selezionate è più che sufficiente.

L'attività didattica è di ottimo livello per volume e continuità.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, più che sufficiente.



Commissario Prof.ssa Ilaria Bartolini

Il candidato ha svolto attività didattica di ottimo livello per volume e continuità. La sua attività scientifica è di buon livello; lo stesso ricopre il ruolo di RTD junior. In termini di partecipazione a progetti di ricerca, il candidato dimostra esperienza sia a livello nazionale sia a livello europeo. Il candidato non ha svolto ruoli significativi in convegni e riviste, non ha conseguito brevetti né riconoscimenti e non ha tenuto invited talk. La produzione scientifica è discreta in termini di consistenza e continuità; la valutazione sulle 12 pubblicazioni selezionate è più che sufficiente.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, più che sufficiente.



giudizio collegiale:

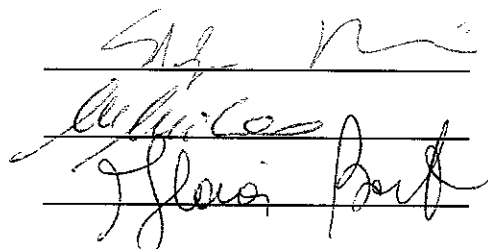
Il candidato ha svolto attività didattica di ottimo livello per volume e continuità. Il suo percorso di formazione e ricerca risulta di ottimo livello. In termini progettuali, le attività svolte dal candidato

sono di buon livello. Il candidato non ha svolto ruoli significativi in convegni e riviste, non ha conseguito brevetti né riconoscimenti, e non ha tenuto invited talk. La produzione scientifica è discreta in termini di consistenza e continuità; la valutazione sulle 12 pubblicazioni selezionate è più che sufficiente.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, più che sufficiente.

Bologna, 23/06/2016

PRESIDENTE Prof. Stefano Rizzi
COMPONENTE Prof.ssa Michela Milano
SEGRETARIO Prof./ssa Ilaria Bartolini



Three handwritten signatures are written on horizontal lines. The first signature is 'Stefano Rizzi', the second is 'Michela Milano', and the third is 'Ilaria Bartolini'.

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA DELLA L. 240/10 EMANATO CON D.D. 1591 del 09/05/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 37 DEL 10/05/2016.

Verbale della II adunanza

Il giorno 1 Luglio 2016 alle ore 9.00 presso la sala riunioni del Dipartimento di Informatica – Scienza e Ingegneria dell'Università di Bologna sita in Viale Risorgimento, 2, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500 ore (oppure 750 in caso di contratto a tempo definito), per la condivisione dei criteri di valutazione adottati nella seduta preliminare e per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 1654 del 13/05/2016:

Componente: Prof. Stefano Rizzi – Professore presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof.ssa Ilaria Bartolini – Professoressa presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof.ssa Michela Milano – Professoressa presso l'Università di Bologna

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della 1° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima. La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese. Alle ore 9.00 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

1. Dott. FERRARA MATTEO
2. Dott. FOSCHINI LUCA
3. Dott. LIPPI MARCO
4. Dott. ZINI FLORIANO LUCA

di cui viene accertata l'identità personale.

I candidati

Dott. SERRA GIUSEPPE

Dott. TOMBARI FEDERICO

risultano assenti.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 31 Luglio 2016.

I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta preliminare.

Alle ore 9.20 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato Dott. FERRARA MATTEO

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- Competizione FVC
- Indicizzazione basi di dati



• Attività di trasferimento tecnologico e brevetto

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 549 del testo scelto.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 33/40, di cui

- a) dottorato di ricerca conseguito in Italia: 6 punti
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; 6 punti
 - b1) *titolarità di insegnamenti: 4 punti*
 - b2) *attività didattiche di tutoraggio: 2 punti*
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani/stranieri – punti 6
 - c1) *assegni di ricerca – punti 2*
 - c2) *RTD-A – punti 4*
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – punti 12
 - d1) *coordinatore/responsabile di unità/partecipante a progetti nazionali o internazionali – 4 punti*
 - d2) *coordinatore /partecipante a progetti di terza missione – 3 punti*
 - d3) *responsabilità scientifica di convegni nazionali o internazionali – 3 punti*
 - d4) *appartenenza a comitati editoriali di riviste scientifiche – 0 punti*
 - d5) *collaborazioni internazionali – 2 punti*
- e) *titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – 3 punti*
- f) *relatore su invito a congressi e convegni nazionali e internazionali e workshop – 0 punti*
- g) *premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – 0 punti*

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 54,5/60, di cui:

Per "On the Operational Quality of Fingerprint Scanners" punti 4,5

Per "Minutia Cylinder-Code: a new representation and matching technique for fingerprint recognition" punti 4,5

Per "Fingerprint Indexing based on Minutia Cylinder-Code" punti 4,5

Per "Candidate List Reduction based on the Analysis of Fingerprint Indexing Scores" punti 4,5

Per "A Fast and Accurate Palmprint Recognition System based on Minutiae" punti 4,5

Per "Face Image Conformance to ISO/ICAO standards in Machine Readable Travel Documents" punti 4,5

Per "A Fingerprint Retrieval System Based on Level-1 and Level-2 Features" punti 3,5

Per "Noninvertible Minutia Cylinder-Code Representation" punti 4,5

Per "Indoor localization in a hospital environment using Random Forest classifiers" punti 3,5

Per "Combining biometric matchers by means of machine learning and statistical approaches" punti 3,5

Per "Large-scale fingerprint identification on GPU" punti 4,5

Per "On the Effects of Image Alterations on Face Recognition Accuracy" punti 3

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 4

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 87,5/100.

Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico buono.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. FERRARA MATTEO – (giudizio collegiale) molto buono

Il candidato presenta un curriculum di importante rilevanza internazionale, titoli e pubblicazioni di livello molto buono. Durante la presentazione ha dimostrato di conoscere approfonditamente le tematiche contenute nelle pubblicazioni portando a sostegno una cultura scientifica di ottimo livello.

Viene chiamato il candidato Dott. FOSCHINI LUCA

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Attività di ricerca su sistemi cloud e crowd-sensing e progetto ParticipAct
Progetto Mobile Cloud Networking
ACM Computing Survey Paper

Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 388 del testo scelto.

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 34/40, di cui

- a) dottorato di ricerca conseguito in Italia: 6 punti
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; 6 punti
 - b1) *titolarità di insegnamenti: 4 punti*
 - b2) *attività didattiche di tutoraggio: 2 punti*
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani/stranieri – punti 6
 - c1) *assegni di ricerca – punti 2*
 - c2) *RTD-A – punti 4*
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – punti 14
 - d1) *coordinatore/responsabile di unità/partecipante a progetti nazionali o internazionali – 4 punti*
 - d2) *coordinatore /partecipante a progetti di terza missione – 3 punti*
 - d3) *responsabilità scientifica di convegni nazionali o internazionali – 2 punti*
 - d4) *appartenenza a comitati editoriali di riviste scientifiche – 3 punti*
 - d5) *collaborazioni internazionali – 2 punti*
- e) *titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – 0 punti*
- f) *relatore su invito a congressi e convegni nazionali e internazionali e workshop – 2 punti*
- g) *premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – 0 punti*



Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 56/60, di cui:

- Per "A Survey of Context Data Distribution for Mobile Ubiquitous Systems" punti 4,5
- Per "A Stable Network-Aware VM Placement for Cloud Systems" punti 3,5
- Per "VM consolidation: A real case based on OpenStack Cloud" punti 4,5
- Per "Fostering ParticipAction in Smart Cities: A Geo-Social CrowdSensing Platform" punti 4
- Per "Context-Aware Handoff Middleware for Transparent Service Continuity in Wireless Networks" punti 3,5
- Per "M2M-Based Metropolitan Platform for IMS-Enabled Road Traffic Management in IoT" punti 4,5
- Per "Convergence of MANET and WSN in IoT urban scenarios" punti 4,5
- Per "DARGOS: a Highly Adaptable and Scalable Monitoring Architecture for Multi-Tenant Clouds" punti 4
- Per "IMS-based Presence Service with Enhanced Scalability and Guaranteed QoS for Inter-Domain Enterprise Mobility" punti 3,5
- Per "The ParticipAct Mobile Crowd Sensing Living Lab: The Testbed for Smart Cities" punti 4,5
- Per "Enhancing Intra-Domain Scalability of IMS-based Services" punti 4,5
- Per "ParticipAct: a Large-Scale Crowdsensing Platform" punti 4,5
- Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 6.



Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico buono.
Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 90/100.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. FOSCHINI LUCA – giudizio collegiale: Ottimo

Il candidato presenta un curriculum di rilevante caratura internazionale, titoli e pubblicazioni di ottimo livello. Durante la presentazione ha dimostrato di conoscere approfonditamente le tematiche contenute nelle pubblicazioni portando a sostegno una cultura scientifica di ottimo livello.

Viene chiamato il candidato Dott. LIPPI MARCO

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Attività editoriali
Progetto BIOPTRAIN
Short term Traffic Flow forecasting

Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 109 del testo scelto.

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 26/40, di cui

- a) dottorato di ricerca conseguito in Italia: 6 punti
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; 4 punti
 - b1) *titolarità di insegnamenti: 2 punti*
 - b2) *attività didattiche di tutoraggio: 2 punti*
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani/stranieri – punti 4
 - c1) *assegni di ricerca – punti 4*
 - c2) *RTD-A – punti 0*
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – punti 9
 - d1) *coordinatore/responsabile di unità/partecipante a progetti nazionali o internazionali – 4 punti*
 - d2) *coordinatore /partecipante a progetti di terza missione – 1 punto*
 - d3) *responsabilità scientifica di convegni nazionali o internazionali – 2 punti*
 - d4) *appartenenza a comitati editoriali di riviste scientifiche – 0 punti*
 - d5) *collaborazioni internazionali – 2 punti*
- e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – 0 punti
- f) relatore su invito a congressi e convegni nazionali e internazionali e workshop – 1 punto
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – 2 punti

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 54/60, di cui:

Per "Argumentation Mining: State of the Art and Emerging Trends" punti 4,5

Per "Optimally solving permutation sorting problems with efficient partial expansion bidirectional heuristic search" punti 4

Per "Semantic video labeling by developmental visual agents" punti 4,5

Per "Statistical relational learning for game theory" punti 4,5

Per "Markov Logic Networks for Optical Chemical Structure Recognition" punti 4,5

Per "Type Extension Trees for feature construction and learning in relational domains" punti 4,5

Per "Short-Term Traffic Flow Forecasting: An Experimental Comparison of Time-Series Analysis and Supervised Learning" punti 3,5

Per "Predicting Metal Binding Sites from Protein Sequence" punti 3,5

Per "Relational information gain" punti 4,5

Per "Prediction of Protein Beta-Residue Contacts by Markov Logic Networks with Grounding Specific Weights" punti 4,5

Per "MetalDetector: a web server for predicting metal binding sites and disulfide bridges in proteins from sequence" punti 3,5

Per "Context-Independent Claim Detection for Argument Mining" punti 4

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 4.

Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico buono.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 80/100.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. MARCO LIPPI – giudizio collegiale: buono

Il candidato presenta un buon curriculum, una buona lista di titoli e pubblicazioni di livello molto buono. Durante la presentazione ha dimostrato di conoscere approfonditamente le tematiche contenute nelle pubblicazioni portando a sostegno una cultura scientifica di ottimo livello.

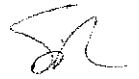
Viene chiamato il candidato Dott. ZINI FLORIANO LUCA

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Progetto DataGRID

Simulatore di GRID OptorSIM

Attività aziendale e di trasferimento tecnologico



Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 628 del testo scelto.

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 25/40, di cui

a) dottorato di ricerca conseguito in Italia: 6 punti

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; 6 punti

b1) titolarità di insegnamenti: 4 punti

b2) attività didattiche di tutoraggio: 2 punti

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani/stranieri – punti 6

c1) assegni di ricerca – punti 2

c2) RTD-A – punti 4

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – punti 7

d1) coordinatore/responsabile di unità/partecipante a progetti nazionali o internazionali – 4 punti

d2) coordinatore /partecipante a progetti di terza missione – 1 punto

d3) responsabilità scientifica di convegni nazionali o internazionali – 0 punti

d4) appartenenza a comitati editoriali di riviste scientifiche – 0 punti

d5) collaborazioni internazionali – 2 punti

e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – 0 punti

f) relatore su invito a congressi e convegni nazionali e internazionali e workshop – 0 punti

g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – 0 punti



Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 39,5/60, di cui:

Per "Increasing Quality of Life Awareness with Life-logging" punti 2

Per "Life-logs Aggregation for Quality of Life Monitoring" punti 2
Per "A Multi-Functional Mobile Information System for Hospital Assistance" punti 2,5
Per "Message-Based Patient Guidance in Day-Hospital" punti 2,5
Per "On the simulation of Grid market coordination approaches" punti 3
Per "Analysis of Scheduling and Replica Optimisation Strategies for Data Grids using OptorSim"
punti 3
Per "OptorSim - A Grid Simulator for Studying Dynamic Data Replication Strategies" punti 3
Per "Evaluation of an Economy-Based File Replication Strategy for a Data Grid" punti 3,5
Per "Towards an Economy-Based Optimisation of File Access and Replication on a Data Grid"
punti 4
Per "Extending Multi-agent Cooperation by Overhearing" punti 4
Per "Specification of Heterogeneous Agent Architectures" punti 2
Per "Learning Disjunctive Concepts by Means of Genetic Algorithm" punti 4
Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 4
Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico buono.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 64,5/100.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. ZINI FLORIANO LUCA – giudizio collegiale più che sufficiente

Il candidato presenta un buon curriculum, una buona lista di titoli e pubblicazioni di consistenza discreta e rilevanza più che sufficiente. Durante la presentazione ha dimostrato di conoscere approfonditamente le tematiche contenute nelle pubblicazioni portando a sostegno una cultura scientifica di ottimo livello.

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

Dott. FOSCHINI LUCA punti 90/100
Dott. FERRARA MATTEO punti 87,5/100
Dott. LIPPI MARCO punti 80/100
Dott. ZINI FLORIANO LUCA punti 64,5/100

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 13.30, la seduta viene tolta.

PRESIDENTE Prof. Stefano Rizzi
COMPONENTE Prof.ssa Michela Milano
SEGRETARIO Prof./ssa Ilaria Bartolini

